

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	Sociální mentoring v Brně - terénní sociální práce s prvky mentoringu
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0005985

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	15. 12. 2025
<b>Status</b>	Nevyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	51,25
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt je věnovaný terénní sociální práci a mentoringu v Brně.

Není popsán výchozí stav a přesně porovnány služby, které žadatel dosud poskytuje a v projektu nově poskytuje, není doloženo splnění podmínky reagování na nové potřeby CS, které dosud nebyly implementovány (včetně vazby na plnění opatření PSZ) nad rámec stávajících podpor (není splněna podmínka výzvy č. 106), rozpočet, indikátory, popis KA (provozní informace chybí), problematické časové rozvržení projektu. Není dostatečná vazba nově zaváděných prvků práce s CS na PSZ. Pro posouzení, že se jedná o zcela nové prvky reagující na potřeby CS by musela být dosavadní práce přesně popsána. V Příloze č. 2 je pouze uvedeno, že KA 1 je navazující plně na stávající projekt, o kterém nejsou předloženy žádné informace. Jelikož nejzazší datum zahájení realizace je 1. 7. 2026 a v tu chvíli žadatel zahajuje pouze přípravu (vedoucí 0,5 úvazek na 1 měsíc – bude kráceno, příprava není u typu terénní sociální práce a u zavedené služby opodstatněná a přípustná), je pravděpodobný překryv projektů, který žadatel nepopsal. Velikost CS je předložena, potřeby CS jsou stručně uvedené. Rozpočet projektu bude krácen – viz Příloha č. 1 k hodnocení.

Je požadována oprava tabulky 5A v návaznosti na krácení rozpočtu.

Komentář MI 670021 bude opraven, není relevantní pro projekt. MI 670 031 bude upraven na cílovou hodnotu 2,85 úvazku a do komentáře bude doplněno, jaké pozice jsou v přímé práci s CS.

V KA 3 je žadatel povinen dodržet 12 h supervize za rok (součet hodin skupinové a individuální supervize).

Krácení rozpočtu má finanční, časový a věcný dopad – buď bude začátek projektu posunutý s plnou realizací od 1. 7. 2026, nebo projekt realizovat nelze z důvodu nesplnění podmínky výzvy nejzazšího začátku realizace od 1. 7. 2026.

Dílní nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Požadované krácení je uvedeno v příloze. Projekt nedoporučujeme k podpoře.

**Poznámka k výsledku**

## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ne	8,75	35,00		17,50	8,75	nedostatečné	Projekt je věnovaný terénní sociální práci a mentoringu v Brně. Index sociálního vyloučení za sledované období v Brně byl 13,5. Jedná se o projekt obce typu C, kde bylo nezbytné prokázat splnění podmínky výzvy: „podpořeny mohou být pouze projekty, které mají jasnou a prokazatelnou vazbu na plnění těch opatření PSZ nebo revidovaného PSZ, která prozatím nebyla nijak implementována nebo v rámci revize PSZ reagují na nové potřeby CS nad rámec stávajících podpor. Podporovány mohou být pouze projekty, které mají pozitivní dopad na cílovou skupinu (jsou především zaměřeny na přímou práci/podporu CS), významně přispívají k řešení v PSZ popsaného problému a zejména jeho příčin, mají strategický přínos pro obec a mají podporu lokálního partnerství.“ Žadatel popis výchozího stavu ve vztahu ke svým doposud poskytovaným službám do PŽ nezahrnul. Nelze tedy identifikovat rozdíl mezi doposud poskytovanými službami a reagováním na nové potřeby CS. V části PŽ „V čem je projekt inovativní“ je uvedeno: „Projekt je inovativní ve spojení sociální práce a mentoringu a opětovném zapojení peer pracovníků do motivace a aktivizace cílové skupiny.“ Není srozumitelné, co znamená opětovné zapojení peer pracovníků. Není dostatečná vazba nově zaváděných prvků práce s CS na PSZ. Pro posouzení, že se jedná o zcela nové prvky reagující na potřeby CS by musela být dosavadní práce přesně popsána. V Příloze č. 2 je pouze uvedeno, že KA 1 je navazující plně na stávající projekt, o kterém nejsou předložené žádné informace. Jelikož nejzazší datum zahájení realizace je 1. 7. 2026 a v tu chvíli žadatel zahajuje pouze přípravu (vedoucí 0,5 úvazek na 1 měsíc – bude kráceno, příprava není u typu terénní sociální práce a u zavedené služby opodstatněná a přípustná), je pravděpodobný překryv projektů, který žadatel nepopsal. Velikost CS je předložena, potřeby CS jsou stručně uvedené. Pro nesplnění podmínky výzvy č. 106 hodnoceno stupněm nedostatečné.	Ano

2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Cíle jsou přiměřené, konkrétní a měřitelné. Je převážně zřejmé, jaké změny má být působením projektu dosaženo. Změna, která bude realizací projektu dosažena, je přiměřeně významná. Cíle jsou vzájemně provázané. Soubor KA částečně odpovídá nastavení cílů projektu, do cílů není promítnuta peer podpora. Obsah KA odpovídá potřebám CS. Rizika projektu a opatření k jejich předcházení jsou uvedena. Soubor KA je nástrojem pro řešení stanoveného problému CS v lokalitě.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel v projektu uvádí základní kritéria pro ověření dosažení cílů prostřednictvím interní evidence práce s klienty, nicméně způsob ověření dosažených změn není popsán dostatečně detailně – zejména u měkkých kompetencí není zcela jasné, jak bude prokazován rozdíl mezi počátečním a konečným stavem a jak budou použité hodnoticí nástroje (škály motivace, individuální plány) metodicky ukotveny. Ačkoli projekt deklaruje vedení elektronické evidence a využívání interních indikátorů, chybí podrobnější popis vstupního měření a způsobu vyhodnocení pokroku, což může komplikovat jednoznačné prokázání dosažení cíle.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	12,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50	dostatečné	Rozpočet projektu bude krácen – viz Příloha č. 1 k hodnocení. Příprava provozu zavedené sociální služby (s nepřerušným provozem mezi projekty) po dobu 1 měsíce je nepřiměřený náklad projektu, vedoucí 0,5 na dobu prvního měsíce bude krácen. To bude mít finanční, časový a věcný dopad – buď bude začátek projektu posunutý s plnou realizací od 1. 7. 2026, nebo realizovat nelze z důvodu nesplnění podmínky výzvy. U KA 2 je uvedeno, že je doplněním terénní práce. Nebude tedy zahájena před KA 1, náklady jsou také o 1 měsíc kráceny. Výše položek rozpočtu je v souladu s limity mezd obvyklých. Výše rozpočtu po krácení odpovídá výstupům projektu, rozsahu KA a délce realizace. Je požadována oprava tabulky 5A v návaznosti na krácení.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Žadatel zvolil tři indikátory v souladu se zaměřením projektu a u indikátorů 600000 a 670102 je metodika stanovení cílových hodnot popsána srozumitelně a odpovídá plánovanému rozsahu podporovaných osob. MI 670 031 bude upraven na cílovou hodnotu 2,85 úvazku a do komentáře bude doplněno, jaké pozice jsou v přímé práci s CS. Komentář MI 670021 bude opraven, není relevantní pro projekt. Nastavené hodnoty indikátorů jsou po této úpravě reálně dosažitelné.	Ano

4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Projekt počítá se zapojením cílové skupiny v průběhu všech klíčových fází realizace a nástroje práce s cílovou skupinou jsou obecně nastaveny v souladu s jejími potřebami, zejména díky využití terénní práce, peer přístupu a motivačních aktivit. Chybí však konkrétnější popis, jak bude cílová skupina zapojena do úvodní fáze výběru. Zájem cílové skupiny o zapojení je doložen odkazem na plné kapacity stávající služby, ale chybí kvantifikace poptávky nebo přesnější popis toho, jaké segmenty cílové skupiny projeví největší zájem či naopak vyžadují intenzivnější oslovení. Zvolený způsob motivace a oslovení odpovídá charakteristice cílové skupiny, nicméně popis práce s méně spolupracujícími osobami by měl být propracovanější, aby bylo zřejmé, jak bude zajištěno jejich udržení v projektu a jak bude měřena intenzita zapojení.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	V projektu budou realizovány 3 KA. Návaznost na předchozí projekt nebyla do PŽ zpracována. Rozdělení projektu na 1 měsíc, kde jsou zaměstnání vedoucí 0,5 úvazku a 3 x peer mentor junior bez realizování KA 1 (terénní sociální práce), a na 23 měsíců s plným provozem, je nevhodně vysvětlené, vysvětlení není uznáno a v prvním měsíci jsou náklady kráceny na 0 Kč s tím, že je problematický začátek projektu (posunutí od 1. 7. 2026 nebo nerealizování projektu). Návaznost předchozího a předloženého projektu je nepřehledná, přesné oddělení již provozovaných a nově zaváděných činností chybí a u nově zaváděných činností chybí provázání na potřeby CS zanesené ve strategických dokumentech. Popis KA vykazuje více chyb. KA jsou částečně popsány. Chybí popis provozní stránky (provozní doba, přesné vyjádření přímé a nepřímé práce u RT, jak bude rozvrhována práce peer pracovníků atd.). V KA 3 je žadatel povinen dodržet 12 h supervize za rok (součet hodin skupinové a individuální supervize). Způsob provádění KA je z popisu KA a z příloh žádosti jen částečně zřejmý, možnosti posouzení efektivního provádění KA jsou proto jen omezené. KA mají stanovené výstupy. Časové rozložení projektu je problematické.	Ano

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	5985-HK - Krácení s paušálem	5985-HK - Krácení s paušálem.xlsx